Sumario:

(viene de la ultima pag.)

tado 1) "El auditorio desconocia que se iba a efectuar una charla -aunque se estaba predispuesto- con todo se maniobro", el que desconoce es el compañero y no el auditirio ya que este fue avisado con antelacion y machaconeria sobre la llegada a Montaña de un mili con experiencia de lucha en barrios de otra local que venia a hablar de su experiencia alli situacion general, y que intentaria responder (dentro de ese marco) a todo cuanto se le fuera planteado en la reunion, en definitiva, el auditorio sabia bien a lo que iba. Hay al final del mismo apartado 1), una coletilla que merece una respuesta tan escueta (y hemos de huir en el bd de esto, sin explicar un porque) como escueto y tajante, ademas de serio, es el juicio: pues no comp., no se maniobro.

En el apartado 2) no se a que se refiere a no ser que explique esos fallos. En el 3), hay que aclarar que no fueron "algunos miembros" (es decir no fue media local) los que dieron a la reunion "un aire de visita -cafe, bebida-" sino que fue solamente uno el que preparo el cafe(cosa por lo visto insolita en una reunion-charla) pensando en dos cosas : 1º Ya que la charla se preveia como larga, dar una pequeña pausa y 2º - Romper un poco la distancia inicial entre el charlate y los oyentes.

Respecto al apartado 4), no lo entiendo.

Cuando el comp. hace un analisis de Montaña acierta en los apartados 1), 2) y 3) (siempre con errores logicos de apreciacion a favor de la local), en el apartado 4) comete un error de apreciacion pues actualmente (aunque la influencia mas importante esta situada en una zona concreta) se tiene presencia en tres barrios.

Respecto al apartado 5), esta claro que el que escribe esto no cree en la desaparicion de la/s celula/s sino en una expansion de ella/s aunque no de forma extraordinariamente grande.

Con respecto a las propuestas del apartado 6), dire:

1º No entiendo lo que quiere decir con "por una set.".

2º Cuando habla de hacer un analisis de los frentes de lucha y formas de incorporacion dire que esto esta discutido en la local y el problema es que entre haberlo discutido y conseguir esa presencia media una etapa en la cual (segun micriterio) nos encontramos. Respecto al papel de losmas veteranos y los de profesion liberal dáre que al margen de su labor que realizen en su ambito profesional se considera fundamental la presencia en nucleos de barrio (asociaciones, comites, etc).

Del apartado b), dire que sea bienvenida toda clase de ayuda por parte de la organizacion.

Este escrito solo pretende aclarar impresiones, en ningun momento esconde justificaciones. Saludos:

Uno de Montaña.

LA INFORMACION Y EL CENTRALISMO DEMOCRATICO

El problema central de cualquier organizacion que pretenda imponer y mantener el centralismo democratico es el de la imformacion y el del -- control de la imformacion.

Hasta ahora en la L. de ESCALA han existido dos formas de enterarse uno de las cosas. Primero por el metodo menos utilizado que es el de informarse por via organizativa, a traves de los organos que se tienen al respecto; como son los informes de los m. y el informe del D. en el Cl. Y el segundo por el metodo mas utilizado que es el de verse por fuera - de las reuniones organizativas con m. de otras ces. o incluso con prem. que te informan de lo mismo que te han informado en la reunion de c. pero mas exactamente, pues, normalmente ellos han sido los que han llevado los contactos, etc y conocen mas de cerca los datos.

La existencia de esta segunda via de informe hace que la primera pierda la importancia que tiene y se reduzca a informar de mera rutina sobre los hechos y, por tanto, normalmente la capacidad de juicio del informado se encuentra mutilada por falta de datos. Ademas si seguimos utilizando esta via de informacion llegara un momento en que existiran - dos organizaciones en una.

En la practica todos conocemos cuales son las secuelas de esto: el - compadreo, el chungueo organizativo,,los "a mi me ha dicho", los rumores, la falta de disciplina porque no se tienen informes veraces para - poder juzgar, la manipulacion de la informacion justificativa de la militancia de algunos, la falta total de seguridad, las frustaciones de - nuevos militantes, la inoperancia organizativa, y el posible liderismo de los que controlan la mayoria de esta organi informacion y toda clase de vicios organizativos.

?De que manera podemos acabar con esto? Aqui solo daremos unas indicaciones que indudablemente se pueden ampliar.

Primero, Creemos que el problema viene del origen de la informacion, y el origen de la informacion esta en los m., somos pues nosotros los - que tenemos que ser conscientes de la informacion y de como informamos. Si informamos en cuatro sitios a la vez, a mi amigo, a la c., y a quien sea se produce de inmediato tres formas de exponer la informacion y cuando queremos criticar la labor de un compañero, como no hay unicidad - en la informacion, siempre se contradicen las informaciones segun el -- sentido que cada uno le haya dado. Esto tambien ocurre cuando el m. da tres informes con diferencias en cada uno. Es necesaria, por tanto, la unicidad de la informacion.

Para conseguir que la informacion tenga unidad es necesario que el m que informe lo haga oralmente cuando la informacion no sea amplia, ni - importante; pero si la informacion es abundante e importante o si son - mas de un m. los que informan es necesario que el informe lo hagan por escrito y con tres copias (cuando nos referimos al informe oral es cuando alguien se encarga de tomar notas en un papel).

En segundo lugar el responsable de la informacion local es el dele. en el Cl. Este tendra que hacer idem de idem con las informaciones, recogiendo y exigiendo la maxima informacion de todo; debiendo ser controlado por otro tio que tome las notas que èl tambien ha tomado, para que no existan olvidos, ni equivocaciones, etc. (el guardar o no informacion esta en relacion con lo necesaria que sea y con la rapidez que se de contestacion a preguntas y demas).

Es indudable que la busqueda de formulas que solucionen el problema central que tratamos, el de la informacion, nos lleva a plantearnos cuestiones sobre como funciona esto a nivel nacional; pero como ocurre siempre ?como podemos pedir seriedad cuando nosotros mismos no somos serios?

Aun sun eso cremos que la informacion y su control son fundamentales para la marcha de & como grupo que se plantea como una necesidad organizativa el centralismo democratico ... en nuestras manos esta la responsabilidad.

Por ultimo creemos que la unica manera de llevar a cabo estos controles es llevando a sus funciones lso derechos de revocabilidad y elegibilidad y la disciplina en la militancia. El no informar, y el informar mal son fallos de militancia, igual que fallar a las citas y demas obligaciones, por eso,es necesario utilizarlos para que, como m. que somos, tengamos una informacion veraz.

Seve.

INFORME REUNION GRUPOS

Este informe es la continuacion de otro que pasamos, y en el que se informaba de una mesa de grupos reunida a tenor de una propuesta de Coc La tardanza en emitir un nuevo informe, se ha debido a que en un primer momento parecio que se llegaria a establecer alguna concrecion y retardamos un poco el informe para ver de incluirla. Despues, y siguiendo una dinamica muchas veces repetida, todo ha terminado en agua de borrajas, y este informe no es sino la contestacion de como un grupo de señores pueden estar perdiendo el tiempo en torno a una mesa elucubrando sobre la lucha de clases.

A la segunda convocatoria (de la primera ya dimos cuenta) acudieron: UCL, Coc, LCR-ETA, OC (nombre actual de la Opo), U de C M-L (de los que ya informamos), PCE-ML, MCE y nosotros. La OT (hoy PORE), no aparecio porque seguramente sus planteamientos ya expresados en la reunion anterior, son incompatibles con este tipo de reuniones.

De salida la LC (encrucijada) que tambien acudia, planteo el hecho de que tal tipo de reunion era "una traiccion al movimiento obrero, por cuanto responde al intento de realizar en su seno un trabajo fraccional", para ellos el unico marco politico valido, es plantear "por libre" cada cual sus programas en el seno de las org. de masas (CO del PCE, para ellos) y todo intento de agrupar a los sectores que defienden una perspectiva conjunta es fraccional. Evidentemente, se retiraron en seguida.

Como el planteamiento habia quedado en discutir separadamente: 1. elecciones sindicales, 2. plataforma tactica, 3. perspectiva de huelga general, se paso a discutir el primer punto, pese a la oposicion de algunos (MCE) que decian que era mejor discutir la situacion actual y en especial todo lo relacionado con la junta democratica, porque lo de las elecciones era muy abstracto y lejano.

Se llevo una cierta discusion y al final parecia existir acuerdo en realizar una campaña pro boicot de las elecciones en la que se tendria en cuenta 1. creccion de un bloque unitario en el que tendrian cabida "org. de masas" (el Metal, coordinadoras de comis., etc.) y comisiones sueltas en defensa del boicot. Nuestra tarea como grupos se basaria en potenciar por medio de la propaganda (aunque algunos como Coc cuenten con argumentos mas persuasivos en "sus" Plat.) la creacion de dicho bloque. 2. Realizar asambleas abiertas de trabajadores en las que se discutieran ampliamente estos temas. 3. Realizacion de intensa propaganda pro-boicot en todas partes.

Como alternativa se pensaba dar (en esto estubimos bastante de acuerdo OC, UCL, y nosotros) la realizacion de asambleas, eleccion de comisiones negociadoras, autoorganizacion de los trabajadores, lo cual a mi parecer de haberse realizado hubiera sido un paso a-delante en cuanto a propaganda se refiere. Como parecia existir un consessus general se decidio plasmarlo en un documento de cuya redaccion primera se encargo a LCR a la OC.

Tras esta primera reunion, el trabajo en serio termino, las sucesivas citas se fueron perdiendo, quizas por problemas simplemente tecnicos, pero no es de extrañar que la causa fuera mas bien el poco interes de cada cual en asistir.

Al fin pudimos reunirnos unos cuantos y alli se pudo constatar que la perpestiva habia cambiado. El MCE dijo que para ellos lo del boicot no tenia sentido porque no se podia imponer en todas partes, se excluia. Por su parte el COC dejaba bastante de lado lo de las elecciones y pasaba una propuesta de formar inmediatamente bloques de "org. de masas" por frentes de lucha para generalizar ya todos los existentes.
Del caracter burocratico de tal propuesta era un buen ejemplo el hecho de que para el mov. obrero se llamaba a a "fantasmas" como UGT,OSO etc, dejandose a un lado el trabajo el trabajo de potenciar la coordinacion de las comisiones de base en zonas concretas. Para ellos la cuestion es clara :las org. de masas son apendices de los grupos politicos y de lo que se trata es de ponernos de acuerdo los grupos y asi se conseguira la unidad de la base. Ante la propuesta de COC expresamos - nuestra profunda divergencia, señalando lo que de burocratico tenia tal propuesta y que el camino era mas bien la cracion de coordinaciones efectivas y democraticas en zonas concretas como paso previo.Esta postura era defenduda en bastantes aspectos por OC y UCL. Estos ultimos señalaron que la realidad actual solo daba para efectuar coordinaciones a nivel de cosas concrtetas, pero que veian dificil la coordinacion permanente.

Ante la falta de acuerdo y llegar el tope de tiempo se levanto esta reunion con una nueva cita para ver de ponerse de acuerdo al menos en lo de las elcciones, o llegar a algun acuerdo de colaboracion ante la inminencia de las luchas.

Nuevas reuniones frustradas por inasistencia las citas llevaron a una reunion en la que COC planteo su retirada de la mesa "por cuanto la mayoria de grupos alli presentes no tenian ganas de llegar a acuerdo alguno" y en la que se reserbaba el derecho a mantener contactos bilaterales con las org. que crea interesantes(parece que a nosotros nos ha excluido).

De hecho se veia que las posibilidades de llegar a algo operativo eran nulas, pero la LCR (En esta reunion asistian ademas UCL, OC, y MCE planteo que las luchas existentes eran lo suficientemente importantes como para intentar llegar a algun acuerdo.

Se intentaron nuevos contactos y en ellos se veia lo ineficaz de dichas convocatorias. MCE (y en parte LCR) siguen planteando machaconamente la necesidad de unificar las coordinadoras de comisiones como trabajo clave de los grupos, y no consideran importante la defensa por esto de una paltaforma conjunta. De hecho es esta una nueva reformulacion - del bloque revolucionario ya criticado otras veces.

Al final se ha quedado en ver frentes de lucha concretos si es posible algun tipo de colaboracion (en Baix LLobregat parece que hay algo) y en un paso de material de org. a org. que han solicitado MCE y LCR.

Mi impresion es que a este tipo de contactos no hay que dedicarle - por el momento ningun tipo de esfuerzos. Las posiciones politicas "privadas"de cada grupo prevalecen sobre cualquier intento de trabajo unitario, las reuniones se convirtieron en sesiones "parlamentarias" entre los distintos representantes, pero sin llegar a ningun fruto real.

De irse opino que debe ser a discutir propuestas muy concretas a - las que puede llegarse facilmente a un acuerdo o desacuerdo pero no a planteamientos mas generales que abren camino a la divagacion. No es

este el paso adecuado para plantear una discusion teorica seria con los demas grupos, al reducirse el contacto a un miembro por cada uno e irse ya predispuesto a no llegar a punto alguno. La discusion mas profunda - solo la veo posible, y aun con grandes dificultades, con los grupos que se situan ya en nuestra proximidad pero no ante un mosaico abierto como el que asistio a estos contactos.

Nuestras posibilidades de trabajo son hoy por hoy limitadas, y no - estamos para ir perdiendo el tiempo tomando te con cuatro,burocratas.

INFORME TORBELLINOS

La redaccion definitiva de este informe se ha venido demorando debido a que constantemente se añadian nuevos datos a los que inicialmente cecogiamos en el. Ahora considero que hemos llegado a un punto en que - la situacion esta minimamnete clara.

Como es sabido las relaciones con los "torbellinos" se iniciaron en un club de X donde teniamos una presencia desde hacia tiempo. Al ser rota la hegemonia que tenia establecida PC, uno de los aspectos que para bien o para mal se desarrollo mas en el club fue el contacto con elementos ya concienciados. Entre ellos, aparte de OT y Liga, entraron una serie de gente que nos parecio mas serios, alejados del izquierdismo histerico que caracteriza a los dos frupos ya mencionados, y cuya forma de trabajar era muy correcta. Por el cotilleo habitualde estos sitios, establecimos que debia existir alguna relacion estre "Torbellino" y "Octubre", pero durante mucho tiempo no supimos nada sobre ello.

Tras el cierre del club se incrementaron los contactos politicos. Ante el 1º de Mayo les propusimos la unidad de accion para un papel en el que tambien quisimos implicar a L. y OT. Al haber fallado esto por tiempo decidimos nosotros que seria interesante buzonar un papel bastante - bueno que segun ellos habia confeccionado "una gente del barrio Y". Luego fallaron a la cita y no se hizo.

Mas adelante se destaparon como"grupo autonomo de base"y nosotros le les hablamos de &.

Se definen como grupo autonomo de base. Su origen nunca lo han aclarado, oficialmente, aunque luego hablaremos de esto. Tras discusiones - sobre la historia del m.o. español y las organizaciones que este necesita, aceptan que ellos no son ninguna"alternativa" a lo existente, sino mas bien que sus caracteristicas responden a su propia histaria, al desanimo frente a muchos grupos politicos, ect. Los puntos minimos en torno a los que se agrupan son son mas que nada de funcionamiento: autonomia, democracia, clandestinidad y permanencia. Como unico punto "politico" se declaran anticapitalistas pero precisan que no entienden por ell ello la defensa de una alternatyiva socialista, sino un amplio abanico ó de posibilidades. Respecto a los puntos de funcionamiento señalemos -- que en la revista de "Octubre" (Gallo Rojo, nº8, febrero 74) hemos en-- contrado el mismo esquema alicado a la universidad.

Lo que les reagrupa, aparte de los mencionados "4 puntos" es la confeccion de su periodico "Torbellino". Periodico "de masas" en el sentido que trata temas ni muy dificiles ni muy politicos. El numero 1 es -- flojo, parece mas el tipico boletin de club que el periodico obrero. Les hemos criticado la falta de cronicas, articulos sobre condiciones de trabajo, precios, vida cotidiana, etc.

En definitiva, un grupo algo hibrido. Aceptan, como "organizacion de masas", la presencia de militantes politicos. Critican el actual estado de CCOO pero trabajan en ellas. ?Se trataria de algun intento de mini-- plataformas? La coincidencia de los terminos "org. de masas" y "anticapitalista" podria hacerlo pensar? Habra que tener cuidado con esto pues

potencialmente, en los puntos de referencia pueden estar las bases de - un nuevo tinglado.

Tratandose de un grupo sin "estatutos" muy definidos, parece que estan vinculados a otros grupos parecidos, tanto del barrio X como de Y, etc. Posiciones politicas no tiene como grupo, pero algunos estan muy - preparados y hacen seminarios (nos han mencionado material de Nin, Maurin, Mandel, Cuadernos de Ruedo, tesis de Mao, etc).

Ultimamente ha habido conversaciones muy esclarecedoras. Por una parte: una persona relacionada con el grupo se nos ha destapado como de"Octubre" y nos ha dicho que "Torbellinos" habia surgido de gente que se - habia ido de Octubre. No nos preciso cuales eran las divergencias; indico que seguian relacionados de alguna manera.

Por otra parte ha habido un encuentro muy interesante con el que a - todas luces es el "gordo"del grupo. A partir de este encuentro se ha fijado claramente cual va a ser la relacion de & con "Torbellino". El tio en cuestion me dio bastante buena impresion, mucho mas informado que lo otros, preparado y con experiencia. La discusion se planteo sobre organizaciones de clase, estableciendo equiparaciones con Plataformas, tendencias tipo ?Que Hacer?, etc. Luego recalco la autonomia de las organizaciones de clase. Se suscitaron algunas diferencias que ya estudiare-- mos cuando las relaciones esten mas avanzadas. Planteo el trabajo que-- llevan en X, dicen que son unos cincuenta como maximo, pero evidentemente no esta muy claro cual es el criterio de pertenencia. Se preocupan - por el trabajo en clubs, pero estan tambien en asociaciones de vecinos, amas de casa y otros terrenos similares/ Plantean que las relaciones entre nosotros y el grupo como tal estara exclusivamente basada en la pratica, es decir en las necesidades de intervencion de ambos en el barrio

Por otra parte aunque este no habia leido casi nada nuestro, dijo - que habia oido hablar de nosotros por nuestra Opo de Escala, que le dijo que por anti-burocratismo caimos en los vicios contrarios. Sobre la Opo, dijo que el documento sobre tactica tenia cosas buenas y cosas malisimas (lo de la "asamblea permanente"). Les habian hablado de la reunion de frupos m-r en Paris, invitandoles (?).

Planten este y otro de los que vemos que les interesa a titulo personal la discusion de nuestra plataforma y demas material. La primera impresion es positiva. Dicen que luego caso de interesarlees ya transmitirian elementos a la discusion a otra gente. Los puntos sobre los que -- coinciden ya son alternativa socialista, democracia obrera, las actitud realista que tenemos sobre los pasos a dar, la preocupacion unitaria. 6 Puntos que han suscitado hace ya tiempo alguna discusion mas confusa -- fueron, estalinismo, Trotski, China, puntos que aunque no son de vital importancia inmediata habra que aclarar en algun momento.

La impresion es que existe por parte de dos o tres elementos una actitud buena aunque con las logicas prevenciones. Les hemos dado garan-- tias de que no ibamos a dirigir ni a arramplar con todo, sino de que -- nos interesaba la colaboracion practica y la discusion politica con los que a titulo personal lo vean conveniente. Para ello, hemos insistido 6 en que pasen nuestro material a otra gente que si les interesa, sin que esto suponga ninguna relacion "grupo con grupo".

Emilio, VII

INFORME DE LOS CONTACTOS CON FEBO

1. Historia del grupo. El guupo con el que se toma contacto son to-- dos estudiantes enclavados en una misma facultad, con una gran influencia dentro de ella: en el campo obrero no tenian ninguna fuerza, pero - conocian elementos muy representativos en la ciudad, lo que les posibi-

litaba una cierta implantacion de haber sasido aprobechar estos contactos personales sobre los que se tenia cierta influencia. Algo parecido ocurria tambien en el campo de Almeria dentro del campesinado.

Este grupo provienne de una escision del PCE (algunos de ellos pertenecian al Comite Provincial) comenzando su critica por los manejos burocraticos, extendiendose mas tarde al desacuerdo en la linea politica ya que no admitian la alternativa que el PC da a la actual situacion española (para mas detalle ver el prrimer articulo del documento base del grupo, "Sobre la Universidad").

El grupo madre queda constituido por siete u ocho militantes que arrastraron con ellos a sus precelulas y seminarios (unas quince personas) que constituirian posteriormente la orla de dicho grupo; es necesario especificar que en ningun momento esta orla era participe de la problematica organizativa y teorica-~~organiza~~politica del grupo madre (varios cabezones monopolizaban la informacion y no pasaban documentos de discusion).

A partir de su salida del PC y despues de un analisis critica de su actuacion anterior se planteaban la necesidad de ponerse en contacto con otros grupos para ver la posibilidad de insercion dentro de ellos de comienza rechazan a grupos como PCI, ML y FRAP por conocer su linea y practica en Febo y se van en busca de BR atraidos por su insercion en el campo obrero en Febo; ~~se van en busca de BR atraidos)~~ despues de estudiar su linea politica se muestran en desacuerdo con ella (la cuestion de la Republica y la concepcion de las organizaciones del proletariado basicamente); en el transcurso de estas conversaciones con BR un miembro del grupo se ausenta por razones personales.

Por ese tiempo les llegan noticias de la OPI y se ponen en contacto con ellos, despues de leer sus tres primeros numeros quedan entusiasmados, pero este contacto queda interrumpido y no puede recuperarse hasta varios meses mas tarde.

Al romper con BR y perder el contacto con la OPI se ponen en contacto con nosotros y despues de unas primeras discusiones quedan un poco deslumbrado, ya que en el fondo es lo que buscaban (todo lo referente a las organizaciones del proletariado, la concepcion del partido, la lucha contra la burocratizacion, etc). Este contacto con & les abre perspectivas de crear un grupo de comunistas autonomos con unas bases organizativas, pero al recobrar el contacto con la OPI y llegar el militante que se ausento, se replantean de nuevo todas estas cuestiones.

A partie de estos momentos, mayo del 74, las informaciones son confusas y contradictorias, por lo que lo mas objetivo sera informar de los hechos segun la version de los tres compañeros con los que ultimamente se tiene contacto:

Segun uno de ellos, expulsado del grupo madre por falta de militancia, y que mantiene una posicion bastante cercana a &, a raiz de la llegada del compañero que se ausento por motivos personales, plantea de nuevo la alternativa BR , otros quedan pendientes de la opcion OPI y el expulsado;con algunos simpatizantes mantiene un seminario de unos 12 estudiantes con nuestro material.

El otro compañero con el que se ha mantenido basicamente los contactos nos conto que a la llegada del antes mencionado se decidio romper con & despues que se han discutido los documentos que se tenian por dos cuestiones fundamentales: a nivel organizativo, & era un grupo con poca implantacion y sin perspectivas de mejorar, que seria barrido por la proxima implantacion de las libertades democraticas; a nivel teorico se le acusaba de poca elaboracion y nula aportacion a la destruccion de la teoria revolucionaria. Este compañero se ha decidido por la alternativa OPI arrastrando con el (segun su version) a dos mas del grupo madre y una orla de cinco militantes.

El tercer militante (compañero) que nos parecio mas objetivo, y que segun el anterior esta imcluido en este grupo de 8 ó9, no esta de acuerdo con la version anterior de los hechos. Opina que no existe tal grupo de 8 ni que se haya discutido organicamente las diferentes opciones, sino que estas estan pendientes para el mes de septiembre.

2. Conclusiones
El desarrollo de los contactos que se han mantenido con Febo se puede resumir en la ultima visita realizada a esta ciudad: nos hemos encontrado un grupo desarticulado y dividido y en torno a dos cabezones, una por BR que conserva contactos con el campo de Almeria y se traslada a esa ciudad; la otra por OPI que permanece en Febo. La mayoria del grupo no está decidida como lo estan los dos cabezones a organizarse en OPI o en BR, e incluso hat un mili. que desea seguir manteniendo contactos con &.

La mayoria no tiene una postura muy definida respecto y no se puede ya hablar de grupo, por lo tanto de ahora en adelante hemos quedado en lo siguiente:con el primer compañero seguiremos manteniendo contacto para el envio de material e intentaremos que el contacto se amplie para su orla de seminarios. El segundo compañero nos prometio un analisis critico de & para mediados de octubre. Con el tercero quedamos en que tras las discusiones que tuvieron en Septiembre nos entrevistaremos para que nos diesen el informe y nos dijesen si deseaban algun tipo de relacion con nosotros.

REVERTES GIRL FRIEND (Las novias de Reverte
Escala septiembre 74

RESOLUCION DEL C.L
Hemos tenido noticias de la reunion celebrada este verano en el exterior convocada por POUM-Lucha Obrera, a la que han asistido grupos autonomos de Asturias y Valladolid, ademas de algun tio suelto de Madrid y la O.C. Sabemos (y no precisamente por fuentes organicas) que se nos invito a dicha reunion y que el CP se nego a asistir, alegando fundamentalmente, cuestiones formales; El que la invitacion no se haya hecho por escrito, especificando el caracter de la reunion, orden del dia... etc. Ante esto el CL de Escala resuelve:.

1) Criticar la actuacion del Cp que ha tomado esta decision sin consultar a los CL y sin facilitar ninguna informacion al respecto.
2) Criticar la decision de no asistir a esta reunion. Creemos que debemos de aceptar e impulsar todo tipo de iniciativas que vayan por el camino de la unificacion, aunque estas no cumplan todos los requisitos "formales". En este caso dado el caracter embrionario de los grupos participantes, nuestra presencia se hacia aun mas necesaria. Y esto no quita que seamos conscientes de la actitud ambigua y manipuladora que el POUM esta demostrando.

3)Pedir que se publiquen en el numero 16 el texto titulado "El resurgir del MO y la reagrupacion de los marxistas revolucionarios", una de las dos ponencias que sirvieron de base adicha reunion, con una posicion del CP al respecto.

4)Pedir que se asista a la reunion convocada por los mismos grupos para dentro de pocos meses.

5) Insistir de nuevo en la necesidad de reuniones ampliadas del CP Que se convoque una lo mas rapidamente posible, en la que el primer punto del orden del dia sea la "Unificacion", para decidir cuales van a ser las iniciativas concretas que nosotros vamos a tomar al respecto.

CL. de Escala
Agosto 74

CONTACTOS CON POUM.

Este verano tuvimos ocasion de mantener un cambio de impresiones con un par de miembros destacados del Poum. Dedimos miembros y no delegacion porque susposturas politicas son minoritarias, aunque ocupan x cargos y porque defendieron sus posturas y no las oficiales.

La reunion tuvo lugar a propuesta de ellos, se restablecio el siguiente temario: Analisis situacion española. Relaciones entre & y ellos. Documentos p.-l.o.

Uno de ellos empezo con una brillante exposicion sobre la grave situacion en que se encontraba el regimen franquista y que estimaban bastante inminente. Los factores de fondo eran la quiebra del sistema capitalista mundial y la ascendente combatibidad obrera, asi como el descontento de las capas medias. La caida de NIXON , la descomposicion de Gaullismo, el tris frances, Portugal, Grecia eran muestras obvias de q que los margenes de maniobra de la dominacion burguesa habian entrado en una seria crisis acompañando las dificultades economicas generales (inflaccion, petroleo, descoyuntamiento del mercado mundial, caos monenetario).

La clase politica española habia entrado en agonia y las camarillas se disputaban la herencia del franquismo. La muerte del albacea Carrero habia ~~desperinda en el pueblo~~ precipitado la crisis y los acontecimientos de Portugal y Grecia habian despertado en el pueblo español unas ilusiones y ansias democraticas que podrian desencadenar un proceso revolucionario importantisimo. Si tal ocurriera la proliferacion -- grupuscular y la division de la izquierda comunista seria una tristisima situacion que haria el caldo gordo a los reformistas, especialmente PC y socialdemocratas. El primer intentará apoderarse del aparato sindical y los segundos dispondrian de unos recursos impresionantes, graciosamente cedidos por el capitalismo internacional mas inteligente.

En resumen, para ellos, se avecina una crisis al estilo portugues o griego y era necesario plantear inmediatamente la unificacion de la izquierda comunista.

A continuacion expusimos nosotros que nos parecia equivocada la apreciacion de la coyuntura politica española asi como la habian expuesto. Se exagera en demasia el papel de la combatidad obrera (importante pero con niveles reivindicativoa bastante elementales)por lo comun) y se exageraba la intensa crisis de los grupos dominantes. Era claro que la burguesia tenia que acabar con el franquismo, pero todavia predominaban las esperanzas de evolucion regeneradora mas que las sustituciones radicales.

De todos modos, nos parecia oportuno imaginar la eventualidad que - ellos imaginaban como la prediccion mas certera del futuro. Habiamos - discutido entre nosotros sobre ello y eramos muy conscientes de la gravedad del problema que ellos señalaban: la atomizacion grupuscular y - la incapacidad por parte de los marxistas revolucionarios para estructurar una organizacion minimamente seria a nivel peninsular. El asunto nos parecia de considerable magnitud y ya habiamos soltado royos a este respecto a organizaciones afines.

Esto agudizaba el problema del reagrupa miento de los marxistas revolucionarios y en general, en abstracto, estabamos totalmente de acuerdo con ellos. pero nos parecia que la postura que propugnaban no cuadraba con la realidad, que desconocian los mecanismos mentales de los militantes revolucionarips no demasiado maduros politicamente, que eran sobre todo sensibles a los problemas inmediatos y que estos problemas estaban poco conectos (desde el punto de vista empirico) con la necesidad de una organizacion politica mas extensa y establecida. Que e-

videntemente nosotros no defendiamos (todo lo contrario) esta postura miope, nos limitabamos a constatar su existencia y subrayabamos que e ra preciso tenerla en cuenta.

Tambien nosotros deseariamos una aceleracion en el proceso de cons titucion de una izquierda comunista. Pero eramos mucho mas pesimistas que ellos. De todos modos teniamos ya bastante experiencia sobre esta cuestiones y continuabamos en la brecha como demostraba la revista. Considerabamos esencial que lo que se tramara a este respecto tenia q que ser serio, pues si fracasaba el efecto desmoralizador seria excesivamente costoso. Solo con una minima coherencia politica y una prac tica comun y convergente podria avanzarse seria mente.

Nuestras intervenciones en este sentido parecieron una ducha de a gua fria a los proyectos que seguramente tenian que convocar una conferencia intergrupos fundacional de algun partido unificado. Nuestros argumentos no eran teoricos, sino sacados de esperiencias concretas y no pudo haber casi discusion sobre este punto.

-o-

Se lamentaron de que su buena disposicion respecto a nosotros (sobre todo la personal de los dialogantes) recibiera un pago tan cruel- como el insylto de senil que se les atribuia en la revista . O car-tas como la de SE (publicada en un bd precedente). Los argumentos sen timentales prevalecian sobre los politicos.

Nosotros señalamos que porque tomabamos en serio la herencia del - POUM atacabamos sin vacilaciones algo tan monstruoso como su adhesion a la Asamblea de Catalunya. Que no se llamaban que no se llamaban Aso ciacion de ex-combatientes (en este caso tendria alguna justificacion un lenguaje mas diplomatico).

Con todo, debiamos señalar que las relaciones entre nosotros esta_ ban hipotecadas mientras permanecieran en la Asamblea de Catalunya. Esto no impedia , naturalmente, contactos fraternales como el que se- estaba realizando, ni colaboraciones concretas dentro o fuera. Pero - que no habria posibilidades de aproximacion al POUM mientras no cambi ara esta opcion politica que nos parecia fundamental.

Como los dialogantes eran minoria y estaban mas de acuerdo politicamente con nosotros que con su organizacion, no podian defender aque lla adhesion al tinglado.

-o-

Por ultimo comentamos el documento P.-L.O. advertimos ante todo -- que la presentacion resultaba objetivamente engañosa: un lector poco- avispado leia que el documento estaba mas o menos firmado por el P. - cuando nosotros sabiamos muy vien que era obra de algunos camaradas - del P. y sobre todo que no conseguiria mayoria si se presentara a votacion en el POUM. Algo parecido, aunque menos con L.O.

Con respecto al contenido, estabamos en lineas generales bastante- de acuerdo y nos parecia util que circulara.De todos modos les advertiamos que un papel por si solo no era desencadenante de procesos de- convergencia, aunque no resultara desdeñable su influencia.)(Pidie-- ron excusas de la metedura de pata del tio de l.o.que paso por margarita invitando a una reunion. Era un poco despistadillo y se la habia inventado por su cuenta).

Verano 74

B.I.O.L.O.G.I.A.

Sumario: A) Conversaciones con &
1-Validez o no del planteamiento de R.P. o Rev por etapas
2-Alternativa socialista.
3-Imperialismo-Internacionalismo.
4-Estrategia

5-El Partido
6-Sobre la intervencion en el mov. obrero

B) Criticas a:
1-Comentarios al aneño y texto 1.
2-Proyecto de programa.

B.I.O.L.O.G.I.A. (Documento, sector de ETA VI con el que se mantuvieron y se mantienen relaciones). Transmitido oficialmente.

Informe de las conversaciones con &

Viendo la actual situacion de que en vez de debate estan apareciendo posiciones politicas acabadas: LC y LCR por un lado y CC por Guipuzcoa, hemos juzgado de interes para toda Biologia mantener unas conversaciones con & ya que nos puede ir clarificando (apartedel paso de materiales) dentro ya de una postura de izquierda comunista. Mas claramente: nuestro particular posicionamiento (losque firmamos este escrito), al rechazar el cuartismo, se centra EXCLUSIVEMENTE dentro de esta izquierda comunista (llamada tambien nueva izquierda), y dentro de ella creemos que nos quedan dos alternativas: 1ª &, y 2ª COC, ya que pensamos que no seremos capaces (Biologia) de elaborar una nueva linea.

Este primer contacto lo juzgamos muy interesante, pero no hemos profundizado como deberiamos el problema de plataformas anticapitalistas y sindicato de clase, que los abordaremos con mas profundidad en el siguiente contacto (mientras ya tendremos estudiado el anteproyecto de COC) y asi podremos cerrar el abanico y tomar ya postura definitiva, ya que no podemos seguir sin definirnos "in sekula sekulorum".

1) Validez o no del planteamiento R.P. o Rev. por etapas.

En este punto los de & opinan que es falso plantearse asi el problema ya que es ir a buscar teorias mas o menos doctrinarias que no resuelven la papeleta, cuando para ellos la teoria es: Analisis concreto de la situacion concreta. Es decir, les parece falso presentar asi la disyuntiva: o eres blanco o eres negro. Ellos se inclinan mas bien a hacer analisis de las Internacionales Coministas, el proceso que ha llevado el stalinismo junto con el proceso del mov. obrero y mundial, analisis del proceso chino, la traicion a la Internacional del stalinismo unido a la aparicion de la IV Internacional y el Programa de Transicion de Trotski, valido, segun ellos, para 1938 pero totalmente desfasado y catastrofista para hoy en dia, ya que el capitalismo-imperialismo ha demostrado ser fuerte y ser capaz de buscar soluciones de continuidad,etc Entonces, despues de ver todo esto se centran y hacen un analisis actual europeo, mundial y estatal.

Reconocen estar mas cerca de la teoria de la R. P. (aunque ellos no lo consideran como teoria-que-nos-va-a-solucionar-todos-los-problemas), en cuanto a que: a) Consideran que la principal contradiccion mundial es Capital-Trabajo. b) El capitalismo es una unidad organica, c) la existencia del inter-imperialismo, d) la necesidad del internacionalismo proletario traicionado por los reformistas stalinianos, e) Aclaracion de que la revolucion pendiente es la socialista, no solo dentro del EE. sino en todo territorio donde exista capitalismo monopolista de Estado.

2) Alternativa socialista.

Preguntados el porque la alternativa socialista les parece correcta, contectan diciendo que:
a) Al hacer un analisis estatal (nacional segun ellos) o europeo hay que hacerse una pregunta: ?Quien detenta el poder social? Si el que detenta este poder es el capital monopolista, la unica clase social (tomando como base el materialismo historico) que vaya contra el monopolio para presentar una alternativa de avance, es el proletariado, ya que lanzar contra el monopolio a una"burguesia nacional" o pequeña burguesia es querer dar marcha atras a la historia y fortalecer a esa burguesia en un sentido de capitalismo liberal, cuando estamos en la fase ul-

tima fase del capitalismo que es: el imperialismo representado por el - capital monopolista de Estado con su unterdependencia con los demas Estados, multinacionales, etc, y para derrocar a este monopolio, sólo cabe la dictadura del proletariado. Contra monopolio socialismo, no hay termino medio.

b) Se podria argumentar con una concepcion etapista de la revolucion -- que hoy dia existen "comunidad de interreses antimonopolistas" del proletariado con la "burguesia nacional", pero esta concepcion etapista -- responde a:

1º Un esquema maoista de comunidades de intereses calcados de la revolucion China, sin tener en cuenta que esta revolucion se hizo en un - tiempo, espacio y por tanto situacion distinta. O un esquema derivado - de la concepcion stalinista del socialismo en un solo Pais con todas su sus alianzas y etapas. Ellos (los de &) se dicen marxistas laicos, es a decir, no cogen a ningun santo (San Mao, San Stalin, Sam Trotski, etc.) para que les resuelvan todos los problemas, sino que parten de una metodologia-ciencia (materialismo dialectico) y una profundizacion de la -- historia tanto del comunismo como del m.o. (mat. historico) y, eso si, teniendo en cuenta las aportaciones dellos grandes teoricos desde Marx hasta Trotski, llegan a unas conclusiones.

2º El plantear una revolucion etapista quita fuerza al proletariado y a su vez potencia alas demas capas sociales (media y pequeña burgue-- sia y capas populares) con la consiguiente desviacion de los intereses ultimos de la clase obrera = socialismo = Dictadura del proletariado, - haciendo caer a la clase obrera en un reformismo alienante dificil de - ser superado.

c) Esta alternativa socialista es extensible a todo sitio donde exista el capitalismo monopolista de Estado; ahira bien, no se puede decir lo mismo del tercer mundo, ya que el decir que la revolucion pendiente es la socialista y quedarse tranquilo es caer en esquemas cuartistas,ya que la realidad nos esta enseñando que se estan haciendo revulociones originales (caso Argelia, por ejemplo) y que existen naciones tercermundistas que no estan en situacion colonoal pero tampoco son socialistas (Egipto y Peru por ejemplo). Entonces, su punto de vista es: hacer una revolucion X (sin nombre) que transcrezca a socialista, pues no se pueden meter en el mismo saco a Brasil, Egipto, Peru, Vietnam, Argelia, ..

3) Imperialismo6Internacionalismo.

Imperialismo: El punto de vista de & es el siguiente: El imperialismo la ultima fase del capitalismo tiene una realidad innegable. Ven que a este problema de la existencia de enormes fuerzas economico-politicas hay que darle una respuesta partiendo de posiciones proletarias.

Sin ir a teorizar mucho, los mismos economicistas burgueses nos dan a traves de los medios de comunicacion: prensa, revistas, etc. informes y datos de esta realidad imperialista que cada vez pesa mas en todos -- los planteamientos teoricos. Pero lo dificil de la cuestion es dar con una respuesta acertada para la clase obrera a la hora de analizarla. Aqui es donde surgen las diferencias entre los distintos teoricos marxistas como,Mandel, Enmanuel, Swezy, etc, ya que dan distintas interpretaciones a un mismo problema, pero los de & no se rompen la mollera (o -- tal,bez ya se han roto) en lo que respecta a cual sera la postura mas - cientifica dentro de estas interpretaciones del imperialismo, sino que, afirman que dentro de esta situacion inter-imperialista la contradic--- cion sigue siendo: capital-trabajo, y que en situaciones en no son graves para el capital,se permite la lucha inter-imperialista entre ellos, pero se unen y seguiran uniendose siempre y cuando vean algun peligro - obrero en alguno de los paises capitalistas. Afirman tambien que dentro de esta siruacion inter-imperialista los EE.UU. siguen jugando el papel de gendarmes por su hegemonia, tal y como lo han demostrado en la cri-- sis del petroleo de 1.973-74, pero que nos les parece correcto plantearse si existe super o inter-imperialismo para en caso afirmativo de una

u otra clase de imperialismo, admitir las tesis colonialista-China o la tesis trotskista, ya que la realidad de las fuerzas sociales va cambiando continuamente tal y como lo demuestra la realidad, ya que, por ejemplo hasta 1.970-71 fueron los EE.UU. los que han mantenido la hegemonia partiendo de ser los vencedores de la II Guerra Mundial, el Plan Marshall, etc, pero a partir de este año y hasta la crisis del petroleo (y particularmente el año 1.973) Europa quiso despegar e independizarse de esta hegemonia (y si quiso es porque creia que podia hacerlo, es decir, el desarrollo desigual y combinado del capitalismo aun a pesar de apoyarse y fortalezerse gracias al capital yanki, hacia posible el intentae este despegue), pero la crisis del petroleo hizo agachar la cabeza al imperialismo europeo. Actualmente esta situacion interimperialista, pero de total hegemonia yanki, puede cambiar, por ejemplo: basta que Japon encuentre un yacimiento de oro en su territirio, etc. Resumiendo: Interimperialismo quepuede cambiar hacia un lado o hacia otro (y aqui tiene su papel la clase obrera) actualmente dirigido por el imperialismo yanki.

Internacionalismo: Sobre este punto desechan a la IV por sectarea, por querer imponer a traves de su Secretariado Unificado las concepciones politicas que ellos han confeccionado sin profundizar demasiado en la realidad cambiante, por querrer llevar a cabo el Programa de Transicion de L. Trotski de 1.938, a pesar de que algunas aspectos se equivoca de arriba a abajo. Nos dicen tambien que ellos han asistido a reuniones de la IV Internacional, incluso a alguna despues de que LCR fuera reconocida como su representante dentro del E.E., nos explican estos contactos y tambien las divisiones existentes entre los cuartistas y el porque de estas divisiones.

Despues de esta exoeriencia internacional ellos han adoptado por otro camino, que es la celebracion de Congresos de todos los grupos marxistas-revolucionarios que actuan fuera de la IV, como son Lucha Obrera de Francia, alfuno de Inglaterra y Alemania, sueltos de Latino America y EE.UU., etc. Estas organizaciones (algunas bastante importantes a nivel estatal) se han reunido hasta ahora en tres Congresos y por lo menos, dicen, se esta consiguiendo lo que se considera primordial que es el intercambio de informacion. En estas reuniones se toman como base los principios minimos de marxistas-revolucionarios, sin que los motivos de interpretacion o tactica distinta sean o constituyan motivo para romper con este intento de construccion de una Internacional Real, basada en las necesidades de cada pueblo o pais. Para ellos la Internacional no es ni mas ni menos que la coordinacion de la clase obrera de los distintos Estados, coordinacion en base a 1º Informacion y 2º Posibilidades de lucha conjunta. Pero esta coordinacion exige la existencia de prganizaciones obreras lo mas potente posiblesen cada Estado. O sea que: potenciacion de la izquierda comunista de cada Estado con el consiguiente reforzamiento de la clase obrera y a la vez ir hacia la toma de contactos con las demas organizaciones de los demas Estados.

Para mejor comprender su concepcion sobre la construccion de una autentica Internacional Comunista y tambien ver las divergencias con la IV, es importante leer la revista nº 14.

4) Estrategia

Viendo la concepcion del Internacionalismo el siguiente punto que abordamos es el estrategico, es decir, ?tiene una estrategia acabada o no? La respuesta es rotundamente que NO. La explicacion es la siguiente:

a) Para ellos la estrategia es un programa de accion para la clase obrera y que pariendo del poder obrero, apunte hacia una serie de uniones o alianzas con las demas capas sociales cara a la toma del poder del proletariado.

b) Por ello, el problema estrategico no es hacer un problema basado en una copia mecanica del stalinismo, maoismo o trotskismo, ya que: 1) La

concepción stalinista parte del etapismo-reformismo con sus frentes antifascistas, etc, fruto de la teoria en un solo Pais (en este caso seria la URSS "gendarme del socialismo" con todos sus pactos con el imperialismo). 2) El maoismo cae en esquemas revolucionarios tercer-mundistas (el campo rodea a la ciudad) o en alianzas con el campesinado, cuando la realidad tanto dentro del E.E. como europea hace ver que no se puede considerar al campesinado como bloque revolucionario, o en esquemas de "frentes nacionales" antioligarquicos. Y 3) Finalmente tampoco estan de acuerdo con la IV ya que las distintas tacticas y estrategias trotskistas no son nada mas que copias o interpretaciones del "Programa de Transicion", mas o menos camuflazados o actualizados. En este aspecto señalan como muy importante el no confundir politica con ideologia, ya que, un programa politico tiene que basarse en un analisis concreto e intertar dar soluciones y no basarse en un esquema ideologico (el maoismo por ejemplo) y hacer programas acabados basandose no en la realidad cambiante sino en pura ideologia.

c) Los cambios ocurridos y que ocurren dentro del sistema capitalista no permiten hacer programas acabados, entendiendose este programa como la panacea donde se resuelven todos los problemas, sino que hace falta una verdadera intervencion, estar arraigados muy dentro de la clase obrera para empezar a elaborar un programa minimo.

d) Esta dificultad de hacer programas acabados (aparte de las razones expuestas arriba tambien por el no avance del marxismo en relacion con el avance del capitalismo) tambien es debido al no uso de las ciencias sociales: sociologia, sicologia, etc, para analisis de la realidad concreta, cosa totalmente necesaria.

e) Por ultimo bajo el punto de vista europeo su estrategia es: los Estados Socialistas Unidos de Europa, no porque esten o no de acuerdo con que el imperialismo europeo vaya en aumento y el yanki en detrimento o viceverse, sino porque esto lo exige la misma realidad: la existencia de la C.E.E. y el acercamiento politico-economico que esto conlleva, no solo en lo referente al capital, sino a las repercusiones politicas directas que tienen los acontecimientos cuyo,protagonista haya sido el pr proletariado: El Mayo frances, el juicio de Burgos, etc, la idea actual que existe de un sindicato europeo, etc, etc.

Do todas formas y ya que todo el mundo esta haciendo su estrategia, dicen que ellos tienen una especie de anteproyecto de proyecto de estrategia que nos pasaran cuando lo publiquen.

5) El Partido

La concepcion acarca del partido es antiburócratica y antiestalinista. Incluso dicen que al mismo Lenin hay que analizarlo criticamente,ya que, por ejemplo, el libro "?Que hacer?" no es mas que (tal y como dice la introduccion) "Tareas acerca de nuestro partido", es decir, que fue un libro para intentar resolver los problemas de los bolcheviques en un momento y en un pais determinado.

A la hora de criticar la buricracia van mas alla que los trotskistas o de lo que Mandel dice en su folleto "Sobre la burocracia", ya que los trotskistas dicen que en la URSS el que detenta el poder es una casta dirigente en lugar de ser la clase obrera y por tanto la revolucion que hay que hacer es solo la politica; mientras que los de & van mas alla diciendo que la burocracia sovietica no es solamente casta sino que tiene todos los visos de acercarse mucho a ser clase dirigente, no en el sentido de clase capitalista (sobre esto dicen que tienen que profundizar mas) pero si se acerca mucho ya que todas las decisiones y politicas y todo el control sobre los medios de produccion lo tiene esa burocracia estando la clase obrera totalmente apartada de estas decisiones y control. Sobre este tema hay un apartado en la revista nº 14 y es muy importante el informe sobre Polonia que viene en la revista nº 15.

Para que esta degeneracion no se repita es desde ahora cuando hay

que empezar a solucionarla buscando el poder y la democracia obreras como base para la no burocratizacion del partido o la organizacion politica obreras

Siguiendo con la concepcion del Partido ellos no ven que tenga que éxistir por fuerza UN partido DEL proletariado, sino que habra fracciones, es decir, incluso si se analiza la historia de partido Bolchevique se en todo momento la existencia de tendencias o fracciones y que entre ellos se trataban incluso con insultos sin que ello fuera motivo de divisiones o deserciones y que el mismo Lennin se encontro en mas de una ocasion en minoria dentro del Partido. Aclaran que ellos -&- tienen una concepcion libertaria y clasica del marxismo y que no cambian esta concepcion libertaria incluso si vieran peligro de anarquizacion en parte de sus militantes. Entonces, ven como bueno esta concepcion del Partido en el sentido de libertad de tendencias y que historicamente esta concepcion degenero con Stalin y Bujarin y que hay que volverlo ha replantearlo hasta el fondo sin quedarse a medio camino, como hacen los trotskistas.

Aplican el derecho de tendencia y a constituirse en fraccion y esto se refleja en su propia organizacion donde existen tendencias e incluso una fraccion. Nos explican que esta fracciom fue consecuencia del debate que han tenido sobre la correccion o no de la consigna Sindicato Obrero donde la fraccion rechazaba esta vision de Sindicato Obrero a pesar de ser mayoria el año pasado ahora hanquedado en minoria.

El derecho a tendencia y a constituirse en fraccion lo reflejan en : a) la practica donde la fraccion puede sacar sus propias publicaciones y repartirlos en la calle y darselos a los que componen la mayoria para discutirlos. b) Tambien en las publicaciones oficiales donde pueden poner articulos y temas firmados como Pepe o Juan aunque sean mas o menos contradictorios y de hecho en los nº 14 y 15 hay ejemplos. c) En acudir a los congresos para debetir las diferencias. Dicen, finalmemte, que es el ultimo esfuerzo que hacen para que no se vaya nadie de la organizacion por motivos que no sean los que afectan a los principios politicos organizativos, que mientras se respete y se admitan los principios politicos organizativos no hay porque marcharse o expulsar. Por ultimo,y lo consideran importante, es que aplicando este juego les va de puta madre

Por otro lado son partidarios de que sus militantes, alla donde no existan ellos como grupo organizado, en lugar de andar por su cuenta pueden o deben entrar en la organizacion que mas acorde vaya con sus principios y esto lo han practicado dentro del mismo E.E.

Dentro de la concepcion del Partido, nos dicen que son los soviets y los consejos obreros los que deben de ejercer el poder en un Estado socialista y no el Partido. Y que en un Estado actualmente, o en un futuro,proximo, pueden haber uno o varios partidos obreros sin que esto sea motivo para que la vlase obrera y demas capas trabajadoras no dejen de desarrollar desde ahora sus propios organismos de poder. Es decir, cara a la lucha y al momento actual, ellos consideran que no habra un solo partido del proletariado, sino que habra organizaciones politicas actuando con las masas, es decir, habra partidos que en un momento dado tendran que coordinarse, en momentos de flujo o cuando las circunstancias cambiantes asi lo exijam y esta situacion vendra dada, dentro de la situacion, por el poder obrero. Por lo tanto ellos (&) no se arrogan el tener el monopolio de la linea cientifica correcta y de pensar que "nosotros somos el futuro partido del proletariado", como puede pensar,por ejemplo, un trotskista o cuartista.

6) Sobre la intervencion en el Movimiento Obrero.
Este punto fue el mas discutido y el que menos claro quedo para nosotros. De todas formas vamos a exponer como conciben el sindocato obrero ya que esta esla consigna que estan lanzando.
Hemos dicho anteriormente que en su pripia organizacion existe una -

una fraccion minoritaria que no esta de acuerdo con esta vision del sindicato. Preguntados sobre como conciben y porque les parece correcta la idea de potenciar un Sindicato Obrero, responden:

a) Lancemos o no lancemos esta consigna la clase obrera ira a sindicarse en algun sindicato cuando las libertades democraticas sean conseguidas por la lucha de clases. (Y no por ningun pacto con la burguesia, ellos no creen que la Junta Democratica propugnada por el PCE se haga - realidad, por lo menos por ahora.) Los reformistas ya desde ahora estan ocupando pusetás de la CNS con estas perspectivas, por lo tanto se ha - de ofrecer a la clase obrera una alternativa revolucionaria y la consigna sindicato obrero, es dar la alternativa en vez de: NO a la CNS.

b) Sobre el obgetivo que debe persegir este sindicato obrero, dicen, que no puede ser un organismo de poder, pero que su desarrollo debe ir hacia los soviets o consejos obreros. Es decir, si debe desembocar en p poder como es la constitucion de soviets ó consejos.

c) Acerca de lo que son CC.OO. Autonomas, responden que son las comisiones que estan fuera del control de los reformistas y que han sido mayoria en las huelgas de Llobregat.

d) En contraste con la concepcion de Sindicato,Obreroesta la concepcion de Organizacion de Clase y sibre todo dicen que Comites solo tiene dos alternativas: 1º Terminar siendo una organizacion politica y 2º Ser la vanguardia de unafutura organizacion de clase, ya que consideran que dado el nivel alto de plantear la lucha y la misma estructuracion de Comites, hace que solo pueda estar dentro un % muy reducido de la clase obrera, cuando una organizacion de clase tiene que abarcar un % mucho -- mas amplio.

e) Contra el argumento de las plataformas anticapitalistas, con respecto a los sindicatos (los sindicatos son reformistas):

1º Que existe el ejemplo historico en el E.E. de un sindicato revolucionario como fue la CNT.

2º La historia de los sindicatos europeos nos hace ver su enerme fuerza haciendo tambalear a regimenes como Inglaterra, es decir, que a pasar - de ser reformistas y estar integrados en el sistema, en cierta manera - mantiene su enorme poder politico, y tanto mas tendraun sindicato que - vaya hacia el poder obrero.

3º Un sindicato obrero ha de serivir de banco de pruebas para las diferentes concepciones politicas, para la politizacion de las amplias masa obreras y para, a traves de los enfrentamientos con el sistema, educar al proletariafo para la toma del poder.

Finalmente opinan que las plataformas anticapitalistas (las que elos conocen) que pecan de izquierdosos en el sentido de que se distancian - de la mayoria de la clase obreracon consignas imposibles de asumir por esta, como por ejemplo, "creacion de tribunales populares" o "control obrero de los precios", etc. Tambien dicen que no es correcto el decir - la organizacion de clase tal y como lo usan los de plataformas, sino -- que sera UNA organizacion de clase.

Actualmente ellos van hacia la potenciacion de asambles y de comites elegidos en asambles que son los que negocian con la patronal cumpliendo asi una funcion social, pero que esta funcion no la cumple la comi-- sion clandestina de empresa (aunque gracias a esta comision se hace la asamblea y la buena marcha o direccion de la asamblea) pero que en realidad la funcion social lo cumplen la asamblea y el comite elegido en ellay que esta funcion es parecida a la funcion de un sindicato, por lo tanto en un futuro mas democrata esa funcion social lo harian los sindicatos. Por otro lado los partidos obreros y el % de clase obrera mas --

concienciada y organizada en estos partidos serian los que hicieran posible esta conciénciácion, politizacion y enfrentamiento con el sistema desde dentro mismo del sindicato e ir a la creacion de los soviets y ee consejos obreros. Por otro lado dicen que el poder obrero no es clandestino, sino que deviene de la posibilidad de que la clase obrera eligiera sus lideres mas luchadores y politizados y con la direccion de estos lideres IMPONER un verdadero poder de enfrentamiento a la patronal, contra las fuerzas represivas, etc.

Actualmente, dicen, que ellos llevan una lucha anticapitalista alla donde inciden y que al lanzar consignas lanzaran aquellas que puedan -- ser asumidas por el proletariado. Al decirles que eso se parece mucho - al populismo, contestan diciendo que siempre procuran estar delante del proletariado y no dentro, pegados pero por delante. Por otro lado les - parece necesario unir las reivindicaciones economicas a las politicas , es decir, ir hacia la paulatina politizacion de la clase obrera y tam-- bien, si hace falta, montar cursillos de politizacion a una comision de fabrica, etc, pero siempre y cuando se actue cuando lo pidan ellos o sino no de una forma de meterles el rollo, muchas veces inadmisible, sino de ir poco a poco.

Pero esta claro que esta concepcion del Sindicato Obrero, les hace - actuar ahora de forma que ellos como obreros de & actuan alli donde alla comisiones que esten de acuerdo con sus concepciones o metodos de lucha intentando desenmascarar en la practica a todo intento de atrasar la lucha o caida en el reformismo, pero no potencian (por lo menos no lo hacen por principio aunque en la practica tal vez coincidan en algunas ocasiones) ni ven correcta la potenciacion de Plataformas Anticapitalist

====ooo====

Claramente no estamos de acuerdo con la concepcion que tien sobre la intervencion en el m.o., o al menos creemos que sobre este punto llevamos practicas distintas y la nuestra nos parece correcta.

De todas formas creemos que sibre este punto hemos de debatir mas para lo cual es necesario la opinion de TODO EL CONJUNTO de Biologia (por escrito) y con esa opinion (hecha en debate de las distintas aulas) entablar las discusiones con &.

En cuanto a los demas puntos, sobre principios teoricos, personalmente estamos de acuerdo, aunque tal vez haya algunas contradicciones en-- tre algunas afirmaciones y otras, y particularmente entre teoria y practica. Asi que creemos que es el conjunto de Biologia el que debe determinar y optar y la unica forma es que vayan apareciendo POR ESCRITO las criticas y aportaciones, para empezar a salir de este "impasse".

====ooo====

7) <u>Ultimo punto</u>: Nos lanzaron una propuesta y dos ideas que debe tambien decidir Biologia que es :

a) Propuesta: Que les pasemos el informe sobre la reunion hecha.

b) Ideas: 1ª Que posibilidades habria de sacar una publicacion comun de distintos grupos en cuanto a informacion de luchas. (Grupos de Izquierda Comunista)

2ª Posibilidades de una conferencia de delegados de distintos grupos que defiendan posiciones politicas parecidas.

====ooo====

Al plantear el problema nacional, nos responden que no tienen nada elaborado y que sobre ello hemos de ser nosotros los que les eduquemos a ellos.

Eufrasia y Leocadia

DE EX-FSR A &

Agosto del 74

Desde que recibimos y discutimos vuestra comunicacion, se ha producido en el interior de nuestro "agrupamiento organizativo" profundas modificaciones que hacen de esta carta algo diferente a una mera respuesta.

En este sentido es necesario precisar que nuestro proceso de definicion politica no se ha sesuelto de manera homogenea sino que, previamente a su clausura las posiciones sobre las perspectivas de desarrollo organizativo sostenida por los distintos militantes se perfilan claramente como antagonicas.

Dejando al margen por el momento, determinadas cuestiones debatidas, las posiciones se perfilan en dos polos: Uno de ellos que entiende que lo central era potenciar el desarrollo autonomo y dar para ello todos los pasos necesarios para la construccion de una organizacion y otra (que es en la que nosotros nos situamos) que entiende como imprescindible el debate previo de las perspectivas de desarrollo organizativo y en particular la viabilidad de la integracion en una entidad organizativa de tipo superior por esto, podreis comprender facilmente la ausencia de respuesta de una parte de nosotros y el cracter, que los que suscribimos esta comunicacion pretendemos dar alos contactos con vosotros.

Es mas en la fase actual nosotros entendemos como inviable todo proyecto de desarrollo autonomo por nuestra parte. Mayoritariamente entendemos que no se trata, a la hora de valorar nuestra orientacion de preguntarnos sobre nuestra capacidad para elaborar una linea politica " lo suficientemente original". Por todo un conjunto de razones entendemos q que no es este el planteamiento mas valido. Creemos que es necesario interrogarnos previamente sobre las condiciones organizativas en las cuales es posible la concreccion de una linea politica correcta. Pensamos, en consecuencia, que es preciso cuestionar previamente la estructura interna. Esto es, las caracteristicas que nos definen como grupo (composicion, caracteristicas de los militantes, etc) y que nosotros creemos indispensable modificar, de tal forma que podamos asumir la realizacion de las tareas que la situacion del movimiento plantea en el momento actual (lo que nos situa ante la dificultad de realizar analisis de la coyuntuta).

Por todo esto, creemos necesario dar una mayor agilidad a los contactos que mantenemos con vuestra org., tanto mediante el intercambio de textos como en los contactos entre militantes.

Para nosotros estos contactos tienen como objeto central el precisar los criterios que nos llevan a una posible integracion.

Creemos que en vuestros planteamientos existen una serie de puntos confusos y de vacios que es necesario debatir. Y en todo caso ver si es una aclaracion conjunta.

Por nuestra parte la afinidad se situa en la aceptacion explicita del contenido de vuestra plataforma politica sin que ello signifique la aceptacion de la totalidad de los planteamientos sostenidos en el conjunto de vuestra revista teórica o en la publicacion.

A fin de profundizar en vuestro planteamiento en busca de un posible acuerdo explicito, os proponemos la discusion de documentos de vuestro ultimo congreso, y en su defecto la imparticion por vuestra parte, de un conjunto de seminarios sobre la linea tactica y orientaciones generales sobre la actuacion, sostenidos por la posicion mayoritaria de &. Asi mismo creemos que sera conveniente su supervision por un delegado del C.P. para garantizar su fidelidad y efucacia.

Un grupo de M. Comunistas.

SOBRE UN PAPEL DE "ESCALA" SOBRE LOS CC.

En general el papel es de cierto interes, aunque creo que incurre en algunos e importantes errores de bulto, aparte del tono general bastante engolado y poco claro, sino vease el siguiente parrafo: "... a pesar

de las diferencias y desigualdades antes expresadas, dichas "desigualdades" se desigualizan en determinados momentos ...".

1. Sobre la "autoorganizacion". Se empieza confundiendo organizacion con reunion de personas, para que haya una organizacion esta tiene que ser estable, sobre unos principios determinados, etc, pretender que las "asambleas de curso" son a las "que corresponde el papel fundamental de la autoorganizacion" es de los mas curioso. Una asamblea en las circunstancias actuales ~~es la~~ reunion de los estudiantes de un curso y puede ser un organo de decision, de democracia, de lucha, etc, pero es mas bien problematico que una asamblea que se celebra de higos a brevas, dependiendo de la situacion, de las necesiades, etc sea el modo de organizarse de nadie. Otra cosa seria si fuese la "asamblea permanente"(y no va de coña), que en el Mayo frances (la del Odeon) y en algunas facultades españolas y en circunstancias muy concretas funciono durante el curso 67-68 (los estudiantes ocupaban un aula, y comenzaban una asamblea que duraba continuamente mientras continuaba la lucha, de ella salian las reivindicaciones a seguir, se discutia, etc). En las actuales circunstancias de represion esto es impensable, y a la larga tambien lo es (no se puede estar siempre en asamblea, hay que trabajar, estudiar, etc) La asamblea debe ser un organo de democracia directa, de confrontacion de las ideas, y opiniones de los estudiantes, pero ni es ni puede ser una forma de organizarlos.

2. Sobre los cuaces legales. Los tres primeros parrafos buenos. Lo de la Junta de Facultad es otra historia participar, ?para que?. Las Juntas de Facultad son un tiglado que nada deciden ni pueden decidir,ya que de ellas, a pesar de la "autonomia universitaria" no depende nada de lo que sucede en la Facultad, (un ejemplo concreto: en el curso 67-68, la Junta de Facultad de Medicina de Madrid, con amplia participacion estudiantil aprobo un programa presentado por el Sindicato (SDEUM) en el que se decia: prohibicion de entrada a la policia, no expedientes ,libertad de asamblea, nuevo plan de estudios, ..., una semana despues la policia entro en la Facultad: 20 detenidos, un centener de retiradas de carnet, desalojo de una asamblea, juicio al delegado de Facultad (Felipe Reyero -2 años de carcel-), expedientes a monton, prohibicion de asambleas y del programa nunca mas se supo). En tanto en cuanto las Juntas no posean plenos poderes de autonomia universitaria (asambles, presencia de la policia, etc) y no supongan como ahora un compincheo entre los reformistas y las autoridades academicas para ceder estas un poco si se les asegura que no hay follon (el caso de la autonoma de Barcelona es el mas descardo) estar en ellas es dirigir lasxluchas en una via muerta. Si las Juntas poseyesen una verdadera autoridad (especialmente antirrepresiva -libertad de asambleas, seguridad plena de no intervencion de la policia, facilidades de locales (no hace 7 años el cindicato poseia un local en las facultades y ,parece mentira, hasta una multicopista), autonomia en cuanto aplanes de estudio, etc, que ahora dependen del Ministerio y la DGS- la participacion en ellas, desde luego por elegidos y revocables deberia pedir la paridad numerica de representantes, incorporacion de otros estamentos no estudiantiles, etc. Luchar en las condiciones actuales por la presencia en las Juntas de Facultad (me refiero especialmente a Madrid, igual en algun sitio se puede hacer algo -raro seria-) es apoyar un mecanismo de integracion e inutil para potenciar las luchas de masas estudiantiles, unicamente valido para promocionar aspirantes a boidcratas y pactistas en ciernes, que carece ademas del apoyo del estudiante medio, en suma algo asi como ser enlace en la Seat o presentarse a concejal en Barcelona. lo que no quiere decir que dentro de x tiempo merezca la pena ser enlace o concejal.

3. Los "nucleos permenentes en los cursos". Primero se hacen consideraciones generales sobre niveles de consciencia, intereses estudiantiles etc, que son validas salvo un poco abstractos. Al final nos acba hablando de lo fundamental que es la reunion de los nicleos revolucionarios a todos los niveles", si esto no es un JC?que es?, se confunde, algo frecuente al Cc de tal o cual facultad, dominado por tal o cual grupo con

el movimiento de CC, es algo que pasa frecuentemente con CCOO, se olvida que CC son un movimiento real y necesario en el actual momento de -- clandestinidad (a la vez que se ~~confunde clan~~destininidad con apartado de la realidad y que clandestino en una organizacion necesariamente abierta significa que no debe conocerse quienes son sus miembros, cuando se reunen, etc, no que existen) y que llamense como se llamen, lo que importa es la funciol social que desempeñan en su conjunto, y el preservar su apego y autonomia a los verdaderos intereses de los es tudiantes Asi se comete el error de oponer alos CC unos metodos de trabajo concreto (sectarismo. dirigismo, burocratismo,etc), lo que interesa es saber si en la etapa actual hay otra alternativa Organizativa (en serio) a -- los comites (llamemosles como se quiera, para evitar la influencia del nombre), y el papel aparte de muchas vaguedades "autoorganizativas" no dice nada nuevo al final acaba en lo mismo: La necesidad de una organizacion estudiantil, estable, de vanguardia mas o menos amplia, es evidente en tanto no exista un verdadero Sindicato estudiantil, como son - necesarias las CCOO en tanto no exista un sindicato obrero, y sobre la forma de llevar el trabajo, etc, eso es tocar otro tema, y todo lo demas son gaitas y darles muchas vueltas a las coas para decir lo mismo, eso si "autoorganizadamente".

Miguel.

CRITICA A LA E. DE C. DEL VERANO

?Que significa una E. de Cuadros? El principio fundamental deberia - ser elevar el nivel de formacion politica de unos mili. y premili. para que en la practica sean capaces por si mismos de salir al paso ante cualquier situacion politica que se les presente. Si se parte de este pri principio habria que ver como se lleva ala practica esta formacion que aparte de la discusion que se lleva en las ces y preces se ha visto la necesidad de hacerlo de una forma mas concreta y sistematica montanto - la Escuela.

Dejando aparte los aspectos tecnicos i de eficaia organizativa, ya - que esto es competencia de los organismos responsables, creemos indispensable matizar en los criterios que se han tenido en cuenta tanto en la seleccion de los compañeros predispuestos a participar en la Es. como en los temas a tratar en ella.

En primer lugar elevar la formacion politica de nuestros mili. o simpa. quieredecir que se pretende que tegan un minimo de formacion que -- les permita funcionar en su trabajo diario. De todos es sabido que quien mas adolece de toda esta formacion es los compañeros puramente obreros, por unas causas de todos comocidas. Asi teniendo en cuenta que las plazas eran relativamente limitadas, creemos que habia un porcentaje demasiado alto de compañeros que su medio no era, precisamnete, el trabajo de fabrica.

Aunque el temario se recibio (quien lo recibio) con muy poco tiempo de antelaciom, y despues de esbozar la orientacion que deberia tener, se llego a la conclusion de que fundamentalmente deberia estar orientado mas en cuestiones practicas que en teoricas. La realidad fue bien -- distinta. Para cualquier obrero combativo que este en cualquier tipo de fabrica, tanto si es mili como premili le interesa saber cosas tan fundamnetales como son: tener unas nociones elementales de redaccion para en un momento dado saber como confeccionar una hoja. Saber que diferencias fundamentales nos separan de otras orgs. que tambien dicen estar - englobadas en la izquierda comunista. Tener claro que significan los te terminos que tan a menudo se oyen de Reformistas, Revisionistas, Stalinistas, etc. Saber como, con que medios rudimentarios y artesanales se puede hacer una ciclostil-vietnamita, y un largo etcetera que muchos -- compañeros agregarian. No cabe duda que esto significaria centrar la -- discusion en temas concretos cosa que no se hizo.

Todos estos ejemplos pueden parecer demasiado simples o elementales

y que quizas se diesen por supuestos, pero la realidad no es asi. Y ahora nos encontramos con compañeros que lamentablemente dicen que la Es. no les ha servido para nada o para bien poco. Esto en nuestra opinion plantea el siguiente problema: O bien el temario de la Es. (o bien la forma en que se desarrollo) no fue adecuado para sus componentes, o a la inversa, los componentes no fueron adecuados para el temario de la Es. o la forma de desarrollarlo. Esto indudablemente habia que compaginarlo de tal modo que se complementara una cosa con la otra lo que equivaleq que despues de la seleccion de componetes (quese hizo de una forma bastante anarquica a pesar de las insistentes recomendaciones) no se supo encontrar cual era el nivel medio a partir del cual se desarrollara la discusion evitando asi las largas e interninables y a veces ambiguas discusiones en torno unas veces a temas puramente teoricos propios de intelectuales, otros temas tan elementales como el origen y funcionamiento de CCOO, la CNS o la significacion de nuestros estatutos, con lo cual la discusion no solo era polemica sino que para muchos a veces resultaba esteril.

Soltar grandes rollos teoricos puede estar muy bien en un momento determinado, pero todos sabemos las consecuencias que todo esto tiene para los obreros combativos en una primera fase, que lo primero que quieren saber es que medios pueden emplear para en situacion concretas hacerle frente al capitalismo.

Ademas e no tener ni idea del nivel medio existente en la composicion de la Es. un factor importante que influyo en ello, fue el no exigir un nivel minimo que permitiera un eficaz funcionamiento del conjunto, pues parece ser que los criterios para apuntar a los compañeros fueron mas bien de libre corretencia (a ver quien se llevaba mas) que los de una seria y responsable seleccion.

Pensamos que esto tambien es consecuencia de las diferentes formas que existen dentro de & de entender la militancia puesto que alli quedo demostrado que tanto en la prospeccion como en la militancia existen criterios bastante distintos entre las diferentes locales e incluso entre diferentes mienbros de una misma local. Endudablemente esto se evidencia a la hora de abordar cualquier tema conjuntamnete.

Esperamos que todas estas consideraciones se tengan en cuenta para el futuro y a ser posible no se cometan los mismos errores que en nuestra opinion no son nada positivos.

Octubre del 74 Ce. Z

CRITICA A UNA ACTUACION DE LA ORG. LOCAL COORDINADA E IMPULSADA POR EL CL.

Tema: Hoja firmada por el CL de & llamando a la generalizacion.

?Suplantamos a las org. de base?

Creemos que si el CL toma la decision de lanzar una hoja firmando como tal, como pronunciamiento a la situacion politica actual, debe hacerlo en el tono que le corresponde, esto es: centrando primero el marco politico en el que nos hallamos, dando despues las consignas que crea convenientes.

Censuramos por tanto que se haya lanzado una hoja con un nivel sumamente bajo, nivel que perfectamente podia haber firmado cualquier comision de base. Si firmamos como organizacion elevemos el nivel de la misma. Si creemos que hay que hacer una lanzada sustituyendo a las inexistentes org. de base, no firmemos como org. pol. no corramos riesgos innecesarios. No es lo mismo caer con una firma de com. que con la firma de &.

?Estamos o no dispuestos?

Demasiadas veces se ha discutido ya el hecho de que si se decidia --

lanzar una hoja debemos pensar antes, si estamos o no dispuestos o en - condiciones de hacerlo, luegos nos damos golpes de pecho y decimos que la proxima vez ira mejor. En esta ultima ocasion creemos que rayamos en la informalidad, incosciencia o en el recolgarnos en las espaldas del - vecino o del contrario no hallamos explicacion justificada, aunque justificaciones no falten.

Solamente 3 piquetes han salido en total, 2 por nuestra ce y el otro formado por el resto de la org. local. Pensando en la parte desagradable de la lanzada, el madrugon, el riesgo, ... da la impresion de que - unos programan contando con el fisico de los otros.

Como no queremos caer en el catastrofismo, recordamos que preveyendo estos acontecimientos, bastantes veces se ha dicho ya, aunque ahi va otra vez, una forma rapida de coexion debe establecerse entre mili y col dispuestos a salir, mas o menos formados ya los piquetes, lugares de citas establecidos, zonas asignadas fijas con 1 o 2 lugares de lanzamiento dentro de la misma zona por si surgieran problemas. Y por ultimo por si el dia elegido para la accion falla, todos los preparativos sirven - igual para el dia siguiente, o al otro, o al otro. Estas cosas no deben de intentar resolverse en el momento en el que surge la necesidad, sino empezar ahora ya a buscar, programar, para en el momento deseado, unicamente ultimar detalles.

?Sentido de autocritica atrofiado?
Creemos que los informes del CL deben ser reflejo de la situacion de la local, pero no tan solo de la parte bonita, de los frentes de lucha en los que se esta y de las luchas pilotos que hayamos podido impulsar o de las perspectivas, sino tambien de los fallos que en la local se cometen, pues es la unica forma de dar un fiel reflejo de nuestro nivel y situacion, incluso como experiencia valida a tener en cuenta para otras locales, tanto mas cuando que esos fallos tien cierta importancia.

Ce A de Charco. Oct.-74

CRITICA AL PERIODICO nº30 (BAIX LLOBREGAT)

La critica se refiere a ciertas afirmaciones que aparecen en la pag. 4. Esta pagina recuerda a otras publicaciones, esquizofrenicas les llamamos nosotros, que cuando analizan la actuacion de otros, buscan con avidez los fallos de los demas, por muy pequeños que sean, para airearlo y al mismo tiempo ocultan sus existos.

Se dice que en la asmblea de 40 empresas, las CCOO de Sectores y de la local quedaron en minoria frente a las CCOO Autonomas. Da la impresion de que estas CCOO Autonomas "son mas" que las otras dos juntas.

Pero resulta que a la hora de informar por escrito, es la "minoria" la que se encarga de hacer las hojas. Despues de escribir esto, se tenia que haber dicho lo torpes y pobres de recursos que eran los de la - "mayoria".

La culpa de que no hubiera hojas es de todos, aunque un poco mas de las CCOO Autonomas por ser la mayoria. Me parece demasiado gordo echarles la culpa a los BR porque la manisfestacion no llego a nucleos de la poblacion importantes.

?Por que el que esto escribe no intento contener la minifestacion, - para que no se dispersara? Cuando se lleva la responsabilidad de una manifestacion son muchos los nervios y el miedo, y si se decide a cortarla respondera a muchos motivos y no al que se pretende aducir en el periodico. Ademas, antes antes de hacer una manifestacion se traza un recorrido ?Se trazo hasta alli o se tenia previsto ir mas lejos?

Vicente.

DEL COMITE LOCAL DE BALSA

Camaradas:

Plantear en estos momentos una campaña de agitaciom que responda adecuadamente al actual nivel de las masas a la coyuntura general, que a la vez permita un avence de la misma en pos de una perspectiva socialista, obliga a analizar las experiencias de las ultimas luchas que representan sin duda los niveles de conciencia mas elevados, alcanzados hasta ahora por el proletariado catalan y español.

A nuestro entender este es un punto de partida fundamental, por cuanto el nivel de conciencia del proletariado es el que nos debe guiar a la hora de buscar los objetivos, las mediaciones, las revindicaciones.. que permitan un nuevo avance del mismo y un paso adelante hacia la meta final.

Analizar las luchas que se han producido, permite tener una idea bastante clara de cuales son las motivaciones fundamentales por las que se mueven los trabajadores y de cuales son los objetivos, metodos de lucha, etc. que es posible ir avanzando.

El eje central del que han partido la gran mayoria de acciones han sido sin duda la lucha por revindicaciones inmediatas anye la creciente carestia de vida (luchas por aumentos salariales, reduccion de jornada de trabajo) y mejora de las condiciones de vida en los barrios (autobuses, ambulatorios...).

Ante estas luchas la burguesia ha respondido con la represion y la lucha empezada en un principio por revindicaciones salariales se ha convertido rapidamente en un enfrentamiento politico entre las dos clases antagonicas. Expresion de esto han sido las importantes luchas en solidaridad que se han producido en multiples casos, y el que en la mayoria de luchas el punto central, una vez iniciado el conflicto haya sido puntos como readmision de despedidos o libertad de detenidos. Solo en muy pocos casos (Baix Llobregat) los ojetivos palnteados han superado sin embargo, el aspecto puramente defendivo que es el querer liquidar los efectos producidos por la represion patronal,alli donde la lucha ha tenido un vajon, esta ha podido actuar impunemente.

La agitacion a llevar a cabo, debe pues, partir de estos aspectos lucha revindicativa a lucha politica, y tomando los objetivos por los cuales lucha hoy la clase obrera, presentar unos planteamientos que puedan ser asumidos por esta en el momento actual, y que representen un paso adelante en el movimiento.

A nuestro entender in programa revindicativo en el moemnto actual debe estar reducido a unos pocos puntos que resuman los puntos esenciales por los que pasa la lucha y el cual debe recoger los siguientes aspectos:

Lucha revindicativa.Se dan en estos momentos un conjunto de luchas q que acogen las necesidades fundamentales de las masas, de las cuales unas son ya generalizables a toda la clase y otra por su propia naturaleza estan circunscritas al frente concreto en que se dan (en especial las revindicaciones propias de cada barrio), siendo inoperante su generalizacion mecanica sino se plantea en un contexto muy concreto. Como objetivos clave a generalizar deben incluirse :

Salario minimo de pts.
Aumentos salariales sin aumentos de ritmos.
Escala movil de salarios (o revision periodica de convenios).
Revindicaciones propias de cada barrio con aspectos centrales:transportes, enseñanza(gratuidad, escuelas para todos,...),sanidad y urbanismo.

Lucha antirrepresiva. Es indudable, ya lo hemos señalado antes, que un papel fundamental en todas las luchas, lo han tenido las reivindica-

ciones antirrepresivas, lo que demuestra la importancia de las mismas, de las que destacan:
- No a despidos y sanciones.
- Readmision de todos los despedidos (incluso los de luchas anteriores)
- Libertad detenidos en las luchas.
- No a la pena de muerte.
- Fuera policia de fabricas y barrios.

Reivindicaciones politicas. Estos objetivos, de un valor indudable, tienen sin embargo el defecto de su limitacion. La lucha frente a la represion no puede quedarse en simple ataque a los efectos de esta, sino que debe buscar la eliminacion de los mecanismos por los cuales se impone.

En esta perspectiva es donde la lucha por las libertades democraticas debe insertarse, Su consecucuion, permitira al proletariado guarnecerse en gran medida de la represion burguesa y con ello posibilitara el avance politico de grandes sectores de la clase obrera atenazados por el miedo a la represion actual. Ignorar su existencia y valorar el nivel de conciencia del proletariado solo por el de sus elementos mas avanzados puede en la actual situacion ser peligroso para el avance conjunto del movimiento.

Es por ello que las luchas por estas libertades, debe ser impulsado en todas partes en base alas reivindicaciones que los mismos trabajadores plantean. La concrecion de las mismas pasa por:
- Libretad de huelga, asociacion y reunion.
- Libertad de todos los presos politicos.
- Abolicion de todos los cuerpos y tribunales especiales (BPS, TOP).
- Organizacion autonoma de clase.
- Abajo la CNS.

Un aspecto importante a presentar es el de la alternativa organizativa que en estos momentos necesita el proletariado. A nuestro, entender si una esta a la orden del dia es la de Sindicato Obrero.

A la clase obrera le hace falta una organizacion capaz de potenciar su lucha reivindicativa, y a menos que se demuestre lo contrario, este tipo de organizacion es un Sindicato Obrero. En las ultimas luchas se ha puesto en evidencia esta necesidad. Si en muchas ocasiones los trabajadores han acudido a la CNS, no ha sido unicamente por la infliencia de los reformistas, sino tambien porque encuentran a faltar una organizacion que cumpla tal funcion y en su lucha utilizan lo que mas se asemeja a ello.

La agitacion y propaganda por un Sindicato Obrero debe partir de aquellas experiencias que la clase esta haciendo: y que cumplen hoy un cometido de tipo sindical: comisiones elegidas en las asambleas y revocables en cualquier momento.

Si uno de los objetivos a plantear es el derrocamiento de la CNS, aparato de represion y control de la clase obrera en manos de la burguesia, es no solo señalando el papel que cumple sino dando a la vez alternativas reales a esta. En este aspecto no cremos que las comisiones obreras clandestinas cuyo pael impulsor es indudable, sean hoy una alternativa de organizacion capaz de atraer al conjunto de la clase, por lo cual propugnamos la alternativa de Sindicato Obrero.

Consucuentemente con ello propugnamos la abstencion en las proximas elecciones sindicales, aunque creemos que sin la alternativa sindical dificilmente puede tener una audiencia general.

En la coyunturaactual, si bien el abstencionismo es la posicion mas adecuada y que permite unas mayores perspectivas, habra que estarse muy atento analisis de cad situacion concreta para evitar caer en maximalis

mos que a lo unico que pueden conducir es a nuestra incomprension con - las masas.

Metodos de lucha. Para nosotros la adopcion de las mismas se basa en la valoracion de las experiencias que se estan dando y en funcion del e objetivo prioritario a consegir, la organizacion autonoma de la clase - y por lo tanto su avance en el nivel de conciencia. Por tanto creemos - que los metodos de lucha fundamentales a seguir deben ser:

- Las asambleas obreras, organos de expresion y tomas de decisiones de los trabajadores con eleccion de comisiones revocables para la realizacion de tareas concretas.

La generalizacion de las luchas. Es otro aspecto atener en cuenta y que la propia experiencia nos muestra dia a dia como mas necesario y a la vez mas posible. Los medios de extenderlas estan tambien bastante el claros: propaganda, salisdas a la calle en manisfestacion para arrastrar a otras fabricas a la huelga, ... a tenor siempre de lo que las condiciones propias de cada situacion imponga.

- En las luchas generalizadas debe surguir un nuevo elemnto que sea capaz de centraluzar y aglutinar en una sola direccion a toda la masa en lucha nos referimos a los Comites de Huelga formados por delgados elegidos y revocables a partir de las asambleas de fabrica.

Finalmente, un aspecto a tener en cuenta es la defensa de comites, - manifestaciones, ... ello es imposible sin la creacion de piquetes de a autodefensa.

- La utilizavion de cauces legales queda a nuestro entender condicionada a la valoracion en cada caso de la situacion real que se da, y de -- ver que cauces pueden ser utilizados y cuales no, aunque su utilizacion debe marcarse en un contexto que de prioridad a todo lo que representa autoorganizacion de la clase pero evitando caer en posturas que nos pudieran distanciar excesivamente de amplios sectores del proletariado.

Consideracion final. Para algunos esta plataforma es posible que no se considere revolucionaria, por cuanto las reivindicaciones que asume no atentan directamente a la base del sistema y de ello somos conscientes. Si optamos por esta plataforma es porque creemos que en la situa-- cion actual, y en el nivel de conciencia alcanzado por el proletariado español, la plataforma que presentamos recoge las aspiraciones fundamentales de las masas en el momento actual y aun avanza aspectos que en amplios sectores del proletariado estan aun en la sombra: organizacion autonoma de clase, de lo que se trata es debuscar unos objetivos y a nuestro entender estos cumplen tal cometido, que permitan avanzar sobre la actual situacion.

La naturaleza revolucionaria y proletaria del mismo biene para nosotros garantizada por el hecho fundamental de atender todo proceso revolucionario: La toma de conciencia de laclase revolucionaria como tal; - por la realizacion de propaganda socialista que permita alas masas la - comprension de que el contexto donde se inscriben estas reivindicacio-- nes (ya que el alcance de la propaganda es mucho mas amplio que el de - las reivindicaciones que es este moemnto se estan popularizando) y por la capacidad de transformacion que a esta realidad concreta responde este programa. Y de lo que se trata en todo proceso revolucionario es de conseguir la transformacion de realidades concretas que permitan la apertura de nuevas perspectivas y no la postulacion de unas alternati-- vas desligadas del tiempo y el lugar en que se inscriben.

Comite Local de Balsa.

RELACION DE EXISTENCIAS EN MONTAÑA

En esta local nos sobran las siguientes publicaciones:

Del periodico	nº 29	5	ejemplares.
" "	nº 30	5	"
" "	nº 31	10	"
" "	nº 32	8	"

El Encargado

SOBRE UNA CHARLA EN MONTAÑA

A) Respecto a una charla:
Deben intentar por todos -los contactos- concretar, extendiendose en detalles, los motivos por los cuales se solicitan a un "charlante" con el fin de que la charla se ajuste a lo preparado con lo que de ella se espera. Hay que apartarnos de la charla-paliza que alli queda o se sale del paso. Los errores de este tipo tienen claras repercusiones sobre n/ org. Aun logicamente, sin pretender captar o hacer proselitismo, los escuchantes hacen sus conexiones en la medida en que se satisfacen sus necesidades, quedando si existe este ajuste, abiertos los caminos para continuar difundiendo conocimientos, colaboraciones y en definitiva, la captacion de nuevos militantes.

Bajo este criterio y sin pretender criticar porque conocemos las dificultades, sino hacer observar, en Mña. se llevo la charla con las siguientes deficiencias: 1) el auditirio desconocia que se iba a efectuar una charla aunque se estaba predispuesto, con todo se maniobro.
2) Las condiciones de seguridad fueron escasas
3) Por parte de algunos miembros se dio la charla un aire de visita cafes, bebidas... que deberia haberse cortado por lo sano.
4) El auditorio tenia unas necesidades sobre organizaciones que el parlante desconocia y que se entero despues de haber sostenido la paliza - bajo el indice que llevaba preparado. El indice se expuso a la asamblea pero el dichoso respeto no permitio a clarar posturas.

B) Respecto a impresiones entresacadas de conversaciones informales con militantes de M.:
Como bien indico son impresiones informales pero que deben constituir apendices de observacion y comprobacion.
1) Los mil. de Mña. no estan en ningun frente de lucha de clases-fabricas o barrios- exceptuando posiblemente a uno solo.
2) Grave predominio de militantes de profesion liberal y estudiantes.
3) Unicamente 3 ó4 mil. pueden llevar una lucha en barrios. De estos uno solo puede estar en un frente de r. de p.-servicios-
4) Como organizacion se esta jugando a mi criterio, la posible implantacion en un barrio a una sola carata y definitiva.
5) Los compañeros que conoci disponen de gran capacidad de trabajo responsable, pero la nula implantacion, los tropiezos organizativos, la incapacidad de colaboracion de la Org. a los mili.... el desanimo que cunde, hacen esperar la disolucion de las celulas mas que su consolidacion y despegue.
6) Frente a esto, mi propuesta es: a) Sostener conversaciones prolongadas por una sdt. como minimo sobre analisis de los frentes, formas de incorporacion , analisis de la estructura organizativa, papel de los militantes mas veteranos y de los liberales,(en cuanto a profesion)...
b) apoyo de esta local con mat. y medios.
c) visitas periodicas bi o trimestrales.

Todo ello dentro de un espiritu de militantes evitando el cabezonismo pero no el enfrentamiento entre los mil. de aquella local. Nose pueden mantener relaciones sobre bases distintas de militancia. Ello puede conducir a falsear la realidad de la organizacion y su implantacion.

Esteban

ACLARACIONES A "RESPECTO A UNA CHARLA"

Por lo visto el compañero Esteban se llevo una desagradable impresion sobre su charla en Mña,. Vamos a aclarar algunas cosas a la tan desastrosa charla.

Estoy de acuerdo en lo que manifiesta respecto a que hay que"por todos -los contactos- concretar, extendiendose en detalles, los motivos - por los que se solicitaba a un charlante con el fin de que la charla se ajuste a lo preparado con lo que de ella se espera" este justo criterio le lleva a la conclusion, o mejor conclusiones, que expresa en el apar-
(pasa a la pag. 1)